# Jegyzőkönyv

az MTA Matematikai Osztálya Operációkutatási Bizottsága 2004. december 20-i üléséről.

Jelen voltak: Bánkuti Gyöngyi, Csendes Tibor, Fodor János, Forgó Ferenc, Frank András, Fülöp János, Galántai Aurél, Gerencsér László, Molnár Sándor, Molnárka Győző, Pap Gyula, Páles Zsolt, Rapcsák Tamás, Szeidl László, Szántai Tamás, és Vizvári Béla.

1. Az elnök megállapította, hogy a bizottság megfelelő számban és összetételben jelen van Deák István pályázata véleményezéséhez. Ezután vita alakult ki, amelyben a bizottság legtöbb tagja véleményt nyilvánított. Ennek során elhangzott, hogy

- teljesülnek a formai követelmények;

- a fő eredmény, hogy a jelölt 100 dimenzióig ki tudja számolni téglatest, poliéder, ellipszoid, körkúp, stb. tartományok valószínűségét normális eloszlás esetén;

- 1990-ben megjelent egy 342 oldalas monográfiája véletlenszám-generátorokról és szimulációról;

- komoly alkalmazási területeken használták az eljárását, pl. szerkezetek szilárdsági vizsgálatában;

- több mint 100 külföldi és 17 hazai kutató hivatkozik a munkáira;

- megjavította Bertsekas és Tsitsiklis optimalizálási algoritmusok párhuzamosítására kidolgozott eljárását.

Ezután a bizottság MTA doktora fokozattal rendelkező tagjai szavaztak a forgatókönyvben rögzített formában és az abban szereplő pontoknak megfelelően. Eszerint a jelölt:

- a pályázat témájának és az eredmények fontosságára az adható 20 pontból átlagosan $91/5 = 18.2$,

- a tudományos eredmények minőségére és mélységére az adható 50 pontból átlagosan $200/5 = 40$,

- a tudományos eredmények alkalmazhatóságára az adható 30 pontból átlagosan $147/5 = 29.4$ pontot kapott.

A kérelmező tudományos alkalmasságára a 0-1-2-3 pontos rendszerben Deák István a lehetséges 15 pontból 15-öt kapott, ez 100%-nak felel meg.

<u>Indoklás:</u> Deák István az operációkutatás területén nemzetközileg is jegyzett eredményeket ért el, elsősorban a sztochasztikus programozás hatékony algoritmusai, konvex

halmazok valószínűségének becslése és ezen módszertani eredmények alkalmazása területén.

Az Operációkutatási Bizottság a következő Bíráló Bizottságot javasolja:

Bírálók: Csendes Tibor, Gerencsér László és Sztrik János,

Elnök: Győrfi László,

Pótelnök: Csörgő Sándor, Titkár: Szeidl László,

Tagok: Frank András, Gerencsér László, Páles Zsolt, Rapcsák Tamás, Schipp Ferenc és Vörös József.

2. A Bizottság megvitatta az MTA Doktora fokozat rövid értekezés alapján történő megszerzésének szabályozására vonatkozó mellékelt javaslatot, ami a Doktori Bizottságban folyó eddigi vita alapján szűrődött le. A javaslat egyhangú támogatása mellett egy kiegészítés hangzott el arra vonatkozóan, hogy legyen terjedelmi alsó korlát a rövid értekezésre.

A jegyzőkönyvet vezette: Csendes Tibor, ellenjegyezte: Rapcsák Tamás.

Melléklet

Rövid értekezés

A tézises védést a továbbiakban "rövid értekezés"-nek nevezzük, mint ahogy az az MTA Doktori Szabályzat 25/A (2) pontjában is szerepel.

http://www.mta.hu/felepites/doktori/doktori_szabalyzat200309_03.php

A Doktori Szabályzat 25/A (4) pontjában a rövid értekezésről az szerepel, hogy: "A doktori mű alapformája az értekezés és az önálló könyv. A rövid értekezés kivételes forma. Az MTA tudományos osztályai — a tudományos bizottságaik előzetes állásfoglalásának figyelembevételével döntenek arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű tudományos alkotás) alapján, vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján, az egyes esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján." Egyetértünk azzal, hogy a rövid értekezésnek "erősnek" kell lennie abban az értelemben, hogy nem tartalmazhat sokkal kevesebb információt mint egy értekezés, továbbá a rövid értekezéssel szemben támasztott követelményeket nem szükséges külön a matematikára, az informatikára és az operációkutatásra megfogalmazni, lehetne erről közös tájékoztató, pl. az alábbi formában:

Az MTA Doktori Szabályzat által kivételes esetben megengedett rövid értekezés csak abban különbözhet a teljes értekezéstől, hogy nem tartalmazza a pályázó eredményeinek részleteit, ugyanakkor a pályázó mellékeli hozzá azokat a cikkeit, amelyekben a bemutatott eredmények teljes részleteikben megjelentek. A rövid értekezésben valamennyi eredményt egységes terminológiában, az egymásra épülésük folyamatában és olyan mélységben kell bemutatni, hogy az eredmények részletei könnyen olvashatók és követhetők legyenek a csatolt cikkekben a témakör szakértőinél lényegesen szélesebb kör számára is és már a rövid értekezésből is megítélhető legyen a pályázónak az eredményekbe fektetett munkája és a munkájának minősége.