

Bonyolultságelmélet

Thursday 1st December, 2016, 23:02

QSAT

Adott: $\exists x_1 \forall x_2 \dots Q_m x_m \varphi$ kvantifikált Boole-formula prenex normálalakban úgy, hogy a φ konjunktív normálalakú kvantormentes formula, melyben legfeljebb az x_1, \dots, x_m változók fordulnak elő.

Kérdés: Igaz-e az adott formula?

Megjegyzés

- A kvantorok szigorú alternálása nem lényeges.
- Az sem lényeges, hogy az első kvantor \exists .

Példa

$$\exists x \forall y ((x \vee y) \wedge (\neg x \vee \neg y))$$

hamis, hiszen $x = 0$ esetén $y = 0$, $x = 1$ esetén pedig $y = 1$ választása mellett hamis lesz a formula magja.

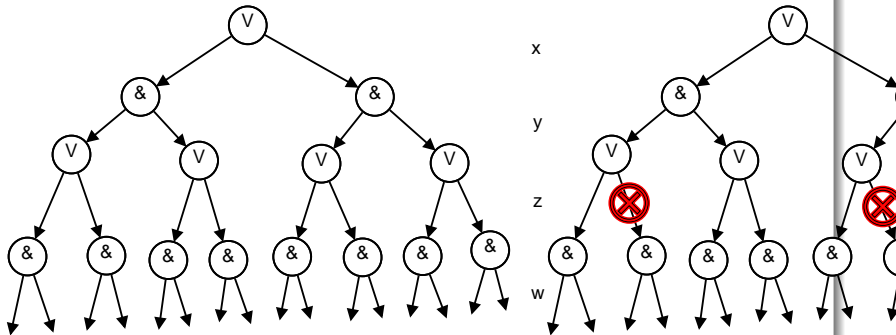
Példa

$$\exists x \forall y \exists z \forall w ((\neg x \vee z \vee w) \wedge (y \vee \neg z) \wedge (x \vee \neg y \vee z))$$

?

A hosszabb példa

$$\exists x \forall y \exists z \forall w ((\neg x \vee z \vee w) \wedge (y \vee \neg z) \wedge (x \vee \neg y \vee z))$$



A formula **igaz**: $x = 0$ választása esetén tetszőleges y -ra legyen $z = y$, ekkor a formula minden w -re igaz lesz.

Állítás

A QSAT probléma **PSPACE**-ben van.

Algoritmus

Bemenet: $Q_1x_1 \dots Q_mx_m\varphi$ alakú zárt formula.

Kimenet: a formula értéke.

```
function QSAT( $F$ )  
  if  $F == \exists xF'$  then  
    return QSAT( $F'[x/0]$ ) or QSAT( $F'[x/1]$ )  
  else if  $F == \forall xF'$  then  
    return QSAT( $F'[x/0]$ ) and QSAT( $F'[x/1]$ )  
  else  
    return EVAL( $F$ )
```

Ez az algoritmus $\mathcal{O}(n^2)$ tárban kiszámítja a formula értékét (ahol EVAL a változómentes formulát polinom időben és lineáris tárban kiértékelő függvény).

Megjegyzés

A probléma akkor is **PSPACE**-ben van, ha

- φ tetszőleges kvantormentes Boole-formula.
- a kvantorok nem feltétlenül váltakoznak.
- φ -ben az x_1, \dots, x_m változókon kívül egyéb változók is előfordulnak, és azt kérdezzük, kielégíthető-e az egész formula.
- a formula nem feltétlenül prenex alakú.
- azt kérdezzük, hogy a formula hamis-e.

Tétel

A QSAT probléma **PSPACE**-teljes.

Ötlet

- Egy tetszőleges n^k tárkorlátos M programhoz és x inputjához konstruálunk egy φ formulát, mely pontosan akkor igaz, ha M elfogadja x -et.
- Egy konfigurációt n^k darab bináris változóval kódolunk.
- Tetszőleges t -re a φ_t formulát, aminek szabad változói $x_1, \dots, x_{n^k}, y_1, \dots, y_{n^k}$, úgy konstruáljuk meg, hogy $\varphi_t(x_1, \dots, x_{n^k}, y_1, \dots, y_{n^k})$ pontosan akkor igaz, ha az (x_1, \dots, x_{n^k}) konfigurációból az M program **2^t lépésen belül** az (y_1, \dots, y_{n^k}) konfigurációba jut; továbbá φ_t „nem túl hosszú”.
- A keresett formula: φ_{n^k} , behelyettesítve a kezdő- és az elfogadó konfigurációt.

$$\varphi_{t+1}(x_1, \dots, x_{n^k}, y_1, \dots, y_{n^k})$$

Jelölje X az x_1, \dots, x_{n^k} változó-vektort, Y az y_1, \dots, y_{n^k} -t stb.

A Savitch-tételben látottal analóg módon:

$$\exists Z(\varphi_t(X, Z) \wedge \varphi_t(Z, Y)),$$

de ez túl hosszú! (Exponenciális hosszú formula.)

Ehelyett:

$$\exists Z \forall X', Y' \left(((X' = X \wedge Y' = Z) \vee (X' = Z \wedge Y' = Y)) \rightarrow \varphi_t(X', Y') \right),$$

ahol $A = B$ az $(a_1 \leftrightarrow b_1) \wedge \dots \wedge (a_{n^k} \leftrightarrow b_{n^k})$ formula rövidítése.

A formula magja (polinom méretű) CNF-re is könnyen hozható.

További PSPACE-teljes problémák

HELYBEN ELFOGADÁS

Adott: M determinisztikus program és x bemenő szó.

Kérdés: Elfogadja-e M az x -et legfeljebb $|x|$ tárbán?

REGULÁRIS KIFEJEZÉSEK EKVIVALENCIÁJA

Adott: Két reguláris kifejezés.

Kérdés: Ugyanazt a nyelvet jelölik-e?

VÉGES AUTOMATÁK EKVIVALENCIÁJA

Adott: M_1 és M_2 véges **nemdeterminisztikus** automaták.

Kérdés: M_1 és M_2 ekvivalensek-e?

Tétel

A fenti három probléma mind PSPACE-teljes.

Alternálás

Visszatérünk még a **PSPACE**-re, de előbb bevezetünk egy fogalmat, az **alternálást**.

Definíció

Az **alternáló program** olyan program, melyben (a nemdeterminisztikushoz hasonlóan) egy sorszámot több sornak is kioszthatunk, **továbbá** minden sorszám vagy **ÉS**, vagy **VAGY** típusú sorszám.

Tekintsük a program számítási fáját az x bemeneten.

Azt mondjuk, hogy egy C konfiguráció **végül elfogadó**, ha

- C -ben a gép **ACCEPT** soron áll, vagy
- **ÉS**-sorszámon van, és **minden** közvetlen leszármazottja végül elfogadó, vagy
- **VAGY**-sorszámon van, és **valamely** közvetlen leszármazottja végül elfogadó.

A program akkor **fogadja el** az x bemenetet, ha a kezdő konfiguráció végül elfogadó, különben elutasítja azt. Az $f(n)$ idő- vagy tárkorlátos alternáló program fogalmát értelemszerűen definiáljuk.

Definíció

Legyen $f(n)$ megengedett bonyolultsági függvény. (Idő esetén $f(n) > n$.)

ATIME($f(n)$): az összes $f(n)$ időkorlátos alternáló programmal eldönthető nyelvek.

ASPACE($f(n)$): az összes $f(n)$ tárkorlátos alternáló programmal eldönthető nyelvek.

AL = ASPACE($\log n$)

AP = ATIME(n^k)

Világos, hogy $\text{NTIME}(f(n)) \subseteq \text{ATIME}(f(n))$ és
 $\text{NSPACE}(f(n)) \subseteq \text{ASPACE}(f(n))$.

Hiszen a nemdeterminisztikus program olyan alternáló program, melynek csak VAGY típusú sorai vannak.

Az alternáló bonyolultsági osztályok és a „klasszikus” bonyolultsági osztályok közt érdekes összefüggések állnak fenn:

Tétel

$$\mathbf{AL = P.}$$

Tétel

$$\mathbf{AP = PSPACE.}$$

Az utóbbi tételt megfogalmazhatjuk így is:

PSPACE-be pontosan azok a problémák tartoznak, melyek reprezentálhatók zéró összegű, teljes információs, polinom lépésszámú kétszemélyes játékként.

A QSAT felfogható **kétszemélyes játékként**:

- Játékosok: \exists, \forall
- Lépések felváltva: x_1 értéke, x_2 értéke, ...
- \exists célja: kielégíteni a formula magját
- \forall célja: hamissá tenni

FÖLDRAJZI JÁTÉK

Adott: $G = (V, E)$ irányított gráf, $1 \in V$ kezdőcsúcs.

Kérdés: Az I. játékos nyer-e az alábbi játékban?

- Az I. játékos kezd az 1 csúcs megnevezésével.
- Minden lépésben minden játékosnak egy olyan csúcsot kell választani, amely még nem szerepelt, és amelybe vezet él az előzőleg megnevezett csúcsból.
- Egy játékos veszít, ha végül nem tud ilyen csúcsot megnevezni.

Állítás

A FÖLDRAJZI JÁTÉK probléma **PSPACE**-ben van.

Ötlet

- A lépéssorozatok hossza a bemenet méretében polinomiális.
- Létezik olyan polinom tárigényű algoritmus, mely adott állásra megkonstruálja az állás rákövetkezőit, vagy ha ilyen nincs, eldönti, melyik játékos nyert.

Minden ilyen kétszemélyes játék **PSPACE**-ben van:

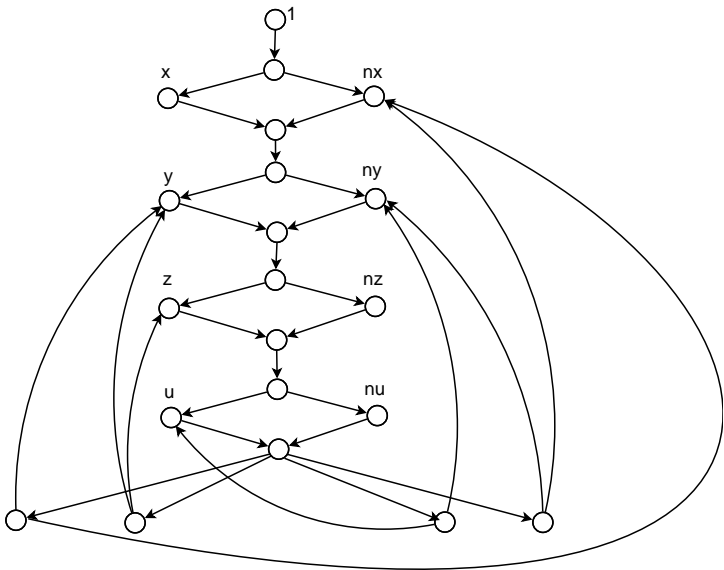
- Polinom tárral elkészítjük az adott játék fáját.
- Mélységgel arányos tárral eldöntjük, kinek van nyerő stratégiája.

A két algoritmus összetettheő: polinom tárkorlát.

Állítás

A FÖLDRAJZI JÁTÉK probléma **PSPACE**-teljes.

$$\exists x \forall y \exists z \forall u ((y \vee \neg x) \wedge (y \vee z) \wedge (\neg y \vee u) \wedge (\neg x \vee \neg y))$$



- Az első játékos dönti el az egzisztenciálisan, a második az univerzálisan kvantifikált változó értékét, mely a címkével ellentétes.
- A második játékos választ egy tagot.
- Az első játékos akkor és csak akkor nyer, ha a tag valamely literálja igaz (visszavezető él választható).
- Mivel ez minden tagra igaz, az első játékos nyer \Leftrightarrow a formula igaz.

Megjegyzés

Írányítatlan gráfok esetén a probléma **P**-ben van.

- GÓ: input egy gó állás, melyik játékosnak van nyerő stratégiája?
- HEX: input egy hex állás, melyik játékosnak van nyerő stratégiája?
- REVERSI: input egy reversi állás. . .
- DÁMA: input egy dámaállás. . .
- AMŐBA: egy amőbaállás. . .
- SOKOBAN: megoldható-e az input Sokoban feladvány? (egyszemélyes!)
- RUSH HOUR: megoldható-e az input Rush Hour feladvány?
- ÉLETJÁTÉK: kipusztul-e minden cella egy adott kezdőállásból elindítva valahány lépésben? („nulla személyes”!)

Definíció

$$\mathbf{EXP} = \text{TIME}(2^{n^k})$$

$$\mathbf{NEXP} = \text{NTIME}(2^{n^k})$$

Világos, hogy $\mathbf{EXP} \subseteq \mathbf{NEXP}$ és tudjuk, hogy $\mathbf{PSPACE} \subseteq \mathbf{EXP}$.

Nem ismert, hogy az \mathbf{EXP} és \mathbf{NEXP} osztályok megegyeznek-e.

Tétel

Ha $\mathbf{P} = \mathbf{NP}$, akkor $\mathbf{EXP} = \mathbf{NEXP}$.

Definíció

$$\mathbf{EXPSPACE} = \text{SPACE}(2^{n^k})$$

Világos, hogy $\mathbf{NEXP} \subseteq \mathbf{EXPSPACE}$.

Tétel

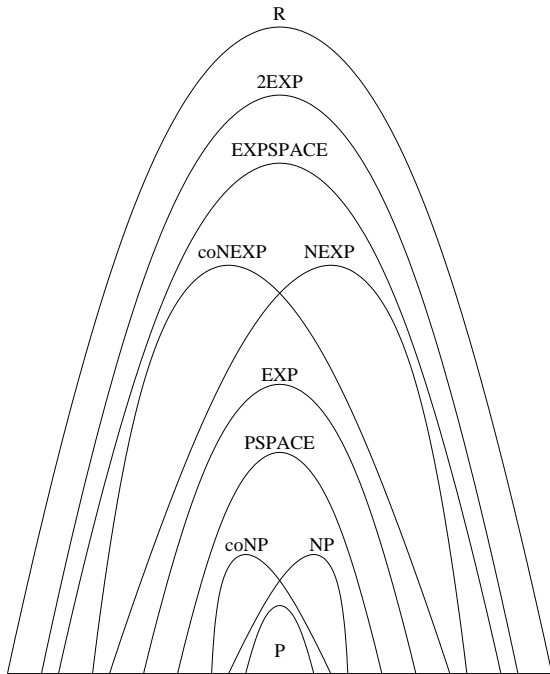
Az alábbi probléma **EXPSPACE**-teljes: adott két reguláris kifejezés, melyekben négyzetreemelés is szerepelhet, ekvivalensek-e a kifejezések?

Definíció

$$\mathbf{ELEM} = \text{TIME}(2^{n^k}) \cup \text{TIME}(2^{2^{n^k}}) \cup \text{TIME}(2^{2^{2^{n^k}}}) \cup \dots$$

Tétel

Az alábbi eldönthető probléma **nem elemi**: adott két reguláris kifejezés, melyekben komplementerképzés is szerepelhet, ekvivalensek-e a kifejezések?



Összefoglalás

- Megismertük a QSAT problémát és beláttuk, hogy **PSPACE**-teljes.
- Kimondtuk, hogy a HELYBEN ELFOGADÁS, REGEX EKVIVALENCIA és NFA EKVIVALENCIA problémák **PSPACE**-teljesek.
- Megismertük az alternáló programokat és az $ATIME(f(n))$, $ASPACE(f(n))$ osztályokat.
- Beláttuk, hogy $NTIME(f(n)) \subseteq ATIME(f(n))$ és $NSPACE(f(n)) \subseteq ASPACE(f(n))$.
- Kimondtuk, hogy **AL = P** és **AP = PSPACE**.
- Megismertük a FÖLDRAJZI JÁTÉK problémát és beláttuk, hogy **PSPACE**-teljes.
- Felsoroltunk néhány még nehezebb problémát.