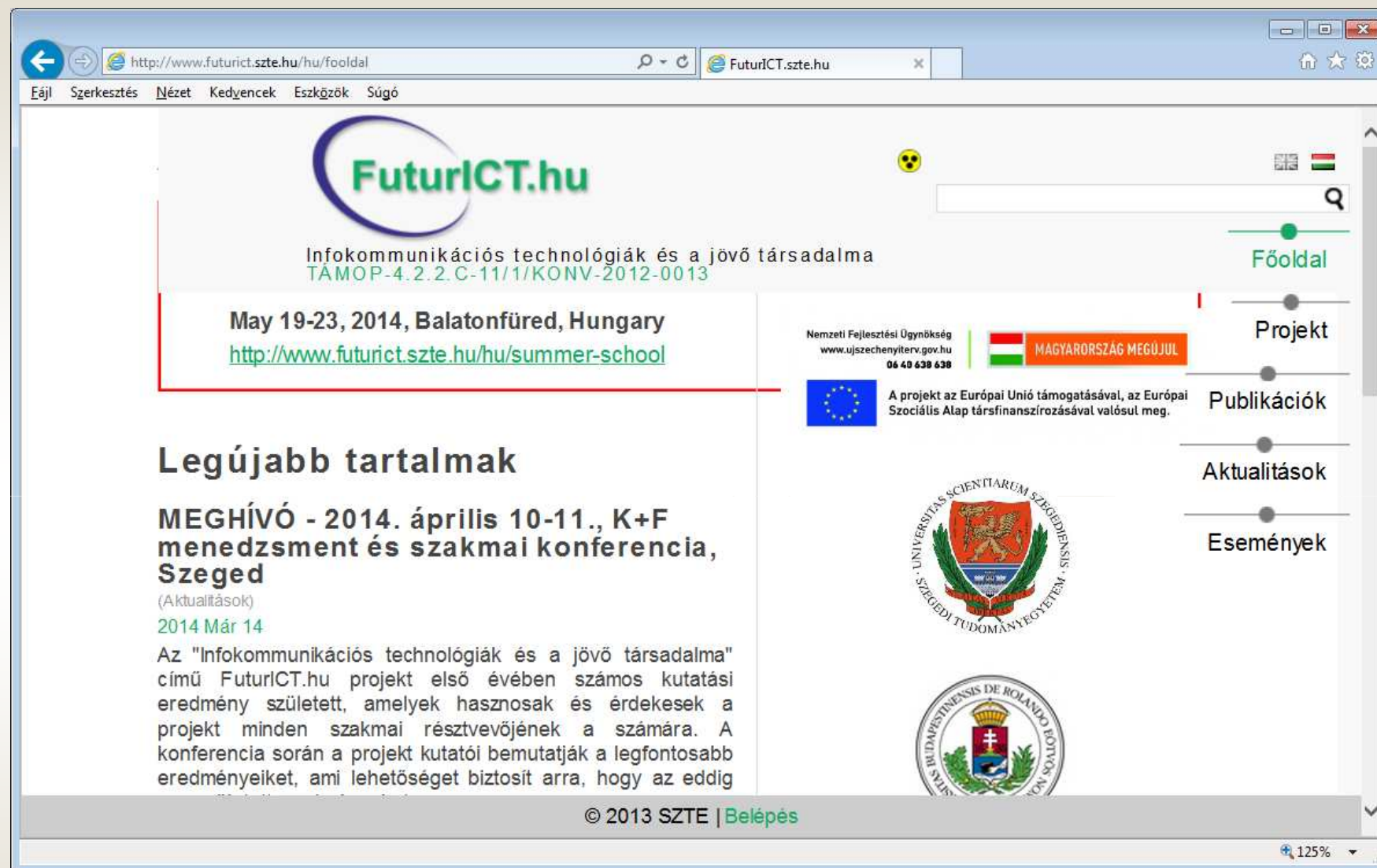


Jogorvoslati lehetőségek adatvédelmi ügyekben

Dr. Alexin Zoltán, PhD.
Szegedi Tudományegyetem,
TTIK, Szoftverfejlesztés Tanszék
H-6720 Szeged Dugonics tér 13.
e-mail: alexin@inf.u-szeged.hu
<http://www.inf.u-szeged.hu/~alexin>

Bemutakozás

- matematikus, PhD. (Gépi tanuló algoritmusok alkalmazása szövegelemzésre)
- 2004-től foglalkozom adatvédelemmel, információs önrendelkezéssel
- Adatvédelem alprojekt vezető a FuturICT.hu TÁMOP projektben
- Dél-Alföldi Regionális Kutatásetikai Bizottság tagja
- Blogger (www.magyarorszag.hu, www.tisztességesadatkezeles.hu)
- Ügyek a magyar polgári bíróságok előtt, Alkotmánybíróság, Európai Bizottság, Emberi Jogi Bíróság előtt orvosi adatkezeléssel kapcsolatban
- Eredmények: vények esetében a nem támogatott gyógyszerek receptjére nem kerülhet rá a TAJ, a beavatkozással nem járó orvosi kutatások esetén is szükség van etikai bizottsági eljárásra, és még kisebb eredmények



<http://www.futurict.szte.hu>

The screenshot shows a Mozilla Firefox browser window displaying the COST website. The address bar shows the URL: www.cost.eu/domains_actions/ict/Actions/IC1206. The page features the COST logo (European Cooperation in Science and Technology) and a navigation menu with links to Home, Sitemap, Restricted Area, FAQ, Glossary, Links, Contact, and Jobs. A search bar is also present.

The main content area is titled "ICT COST Action IC1206" and "De-identification for privacy protection in multimedia content". It includes a description of the action, its objectives, and a list of participants. The page is organized into sections: "All Actions", "Information and Communication Technologies (ICT)", "General Information*", and "Downloads*".

Information and Communication Technologies COST Action IC1206

- Description
- Parties
- Management Committee

General Information*

Chair of the Action: [Prof Slobodan RIBARIC](#) (HR)

Vice Chair of the Action: [Prof Carmen GARCIA MATEO](#) (ES)

DC Rapporteurs: [Dr Saviour ZAMMIT](#) (MT)

Science officer of the Action: [Mr Ralph STUEBNER](#)

Administrative officer of the Action: [Ms Rose CRUZ SANTOS](#)

http://www.cost.eu/domains_actions/ict/Actions/IC1206

Tartalom

- Személyes adatok kezelésével kapcsolatos furcsaságok Magyarországon
- A jogorvoslat lehetséges formái
- A különbségek okai az EJEE egyezmény ignorálásából adódnak
- Az EU 95/46/EC adatvédelmi irányelv és a magyar jog összehasonlítása
- Eldöntött és folyamatban lévő peres ügyek

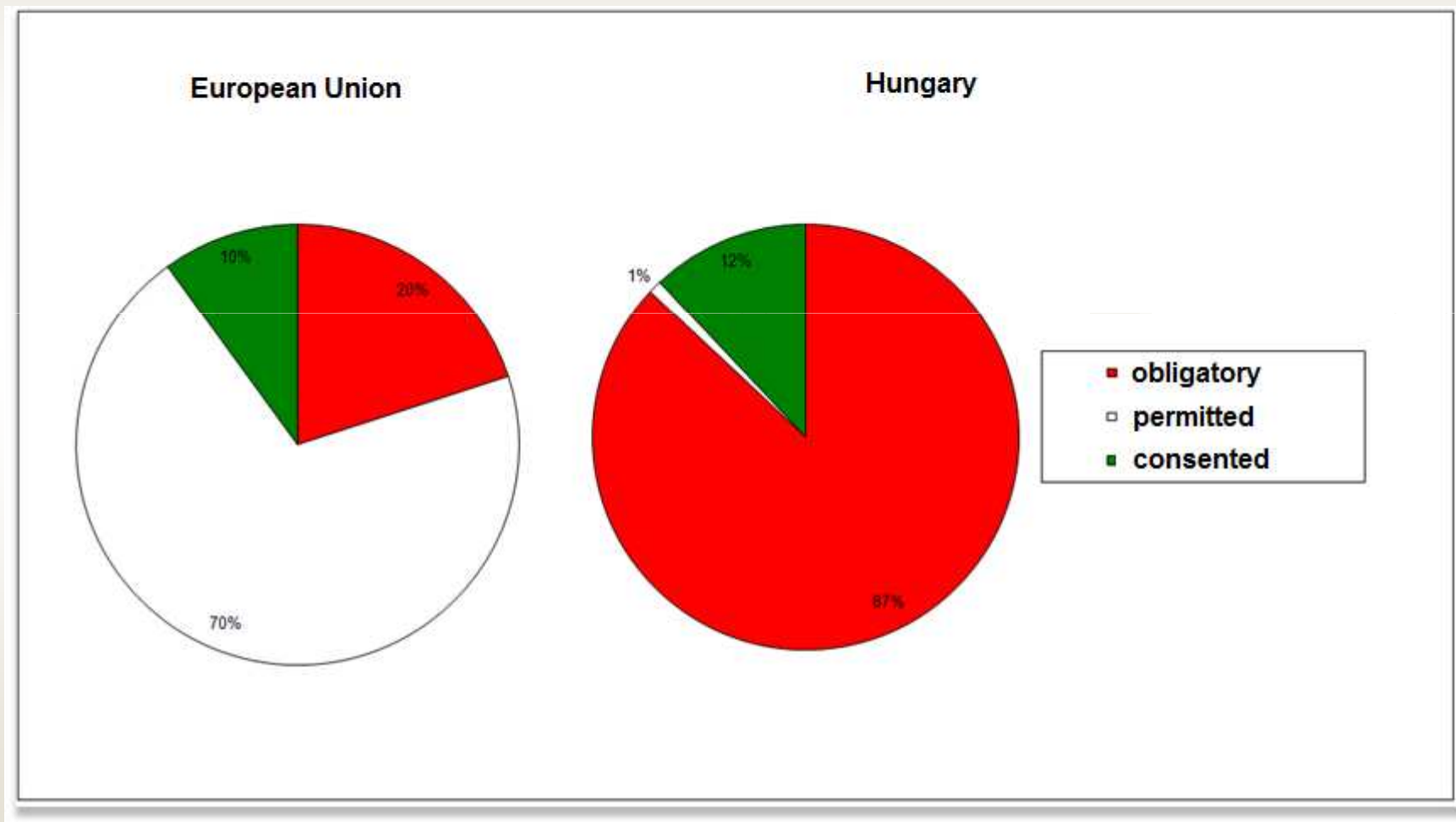
Adatkezelési furcsaságok

- Az állami adatbázisokról sosem kapunk előzetes tájékoztatást
- Nincs tiltakozási lehetőség 4-5 esetet kivéve
- Több, mint 700 törvény és rendelet van, amely kötelező adatkezelést ír elő
- Nincs túl sok értelme bírósághoz vagy az adatvédelmi hatósághoz fordulni
- Az orvosi adatokat – a legbizalmasabb adatokról van szó – beleegyezés, tiltakozás (2-3 esetet kivéve), és jogorvoslati lehetőség nélkül kezelik, kényszerintézkedésként
- A személyes adatokon végzett orvosi kutatás előzetes tájékoztatás és hozzájárulás nélkül történik, kötelező módon
- Országos hatáskörű orvosi adatbázisokban történő adatgyűjtés mindig kötelező módon történik, tiltakozási és jogorvoslati lehetőség nélkül

A magyar és az EU jog összehasonlítása

Type of regulation	Preliminary information	Proportionality , necessity requirement	Right to object	Legal remedy (Court, DPA)	EU	HU
Provided for by law (700 laws & decrees)	avoidable	cannot be executed	no	no	20%	87%
Permitted by law (entering into contract, in public interests, or in legitimate interests)	yes	yes	yes	yes	70%	1% (GSV)
Consent	yes	yes (Art. 29. WP)	consent may be withdrawn		10%	12%

Az EU és a magyar szabályozás összehasonlítása



Bipoláris adatkezelés

- Csak kötelező vagy önkéntes adatkezelést ismer a jog
- Ennek a két lehetséges jogalapnak a visszaélésszerű alkalmazásával valósulnak meg az adatkezelések
 - Túl sok kötelező adatkezelés van – az állam kihasználja korlátlan hatalmát
 - Sokszor kérnek hozzájárulást, akkor is, amikor azt nem szabadon adják meg az érintettek (pl. munkavállalóktól, telekommunikációs cégek, szociális ellátások, biztosítási szerződések esetén)
 - Hónapról hónapra derülnek ki jogellenes adatkezelések, amelyek esetében az elrendelő jogszabály hiányzik
 - Szükségtelenül tagadják meg az előzetes tájékoztatást, a tiltakozás jogát és jogorvoslat lehetőségét a polgároktól

Council of Europe, Rome Treaty (ETS-005), ECHR

- ECHR (European Convention on Human Rights)
- Entered into force by the 31st Law of 1993.
- Article 8. Right to respect for private and family life
 - 1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.

Never implemented in Hungary

- 2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.

European Charter of Fundamental Rights

- Part of the Lisbon Treaty (TFEU), in effect since 1st December 2009 in all member states
- Entered into force by the 168th law of 2007
- Article 3. Right to the integrity of the person
 - 1. Everyone has the right to respect for his or her physical and mental integrity.
 - 2. In the fields of medicine and biology, the following must be respected in particular:

Never implemented in Hungary

 - a) the free and informed consent of the person concerned, according to the procedures laid down by law,
 - b) the prohibition of eugenic practices, in particular those aiming at the selection of persons,
 - c) the prohibition on making the human body and its parts as such a source of financial gain,
 - d) the prohibition of the reproductive cloning of human beings.

Significance of the EU95/46/EC Data Protection Directive

- The European Charter of Fundamental Rights entered into force on 1st December 2009. Last signer was the Czech Republic on 30th November evening.
- Personal data protection became a fundamental right of European citizens
- Legal cases were sent to the European Court of Justice (ECJ) after 2010 referring to the Charter
- The Court had to take into consideration the Data Protection Directive as a sole possible EU legal text
- The Court began to execute the principles layed down in the Directive and the Charter

EU 95/46/EC Directive

■ Article 7.

Member States shall provide that personal data may be processed only if:

- (a) the data subject has unambiguously given his **consent**; or
- (b) processing is necessary **for the performance of a contract** to which the data subject is party or in order to take steps at the request of the data subject prior to entering into a contract; or
- (c) processing is necessary for compliance with a **legal obligation** to which the controller is subject; or
- (d) processing is necessary in order to **protect the vital interests** of the data subject; or
- (e) processing is necessary for the performance of a **task carried out in the public interest** or in the exercise of official authority vested in the controller or in a third party to whom the data are disclosed; or
- (f) processing is necessary **for the purposes of the legitimate interests** pursued by the controller or by the third party or parties to whom the data are disclosed, except where such interests are overridden by the interests for fundamental rights and freedoms of the data subject which require protection under Article 1 (1).

Az adatkezelés jogalapjai

Type	Interests	Preliminary information	Right to object	Right to legal remedy
Obligatory by law	Higher-level interests of the society	Not needed	No	No
Permitted by law	Performance of a contract	Yes	Yes	Yes
	Public interest			
	Legitimate interest	N.A.	N.A.	N.A.
	Vital interest			
Consent		Yes	Withdraw consent	

Kötelességszegési eljárás



EUROPEAN COMMISSION
Justice

Brussels, 31/08/2011

ZOLTAN ALEXIN
alexin@inf.u-szeged.hu
Szeged
HUNGARY
alexin@inf.u-szeged.hu

Dear Sir, Dear Madam

With reference to your letter of 01/08/2011, I am pleased to inform you that the complaint you sent to the Commission has been registered under reference number CHAP(2011)02536 (please quote this reference in any further correspondence). It should be noted that the assignment of an official reference number to your complaint does not necessarily mean that infringement proceedings will be opened by the Commission.

The Commission's services will consider your complaint in the light of the applicable European Union law. You will be informed directly of the findings and of the course of any infringement proceedings opened. In the meantime you can contact Justice, by e-mail at the following address JUST-CHAP@ec.europa.eu.

No. CHAP (2011) 02536
Hivatalosan nem zárták
le, de lényegében
megszűnt az irányelv
(34) preambuluma
következtében

- Indítványom lényege:
 - Az új adatvédelmi törvény (2011. évi CXII. Törvény) továbbra is bipoláris maradt és ezért az egyetlen jogalap a kötelező törvényi elrendelés
 - Részletes magyarázatokat adtam az orvosi adatkezelésről és a jogaim súlyos megsértését panaszoltam be

EU 95/46/EC Directive

Preambles:

- (34) Whereas **Member States** must also be authorized, when justified by grounds of important public interest, **to derogate from the prohibition on processing sensitive categories of data where important reasons of public interest so justify in areas such as public health and social protection** - especially in order to ensure the quality and cost-effectiveness of the procedures used for settling claims for benefits and services **in the health insurance system - scientific research and government statistics**; whereas it is incumbent on them, however, to provide specific and suitable safeguards so as to protect the fundamental rights and the privacy of individuals;

Elérhető bíróságok

- Háromszintű rendszer: járásbíróság, törvényszék, ítéltábla
- A következő szintre fellebbezéssel lehet kerülni
- Ítéltáblánál kötelező az ügyvédi képviselet
- Alkotmánybíróság
 - Jogerős ítélet után alkotmányjogi panaszt lehet benyújtani
 - Ha nem áll rendelkezésre rendes jogorvoslati lehetőség, akkor közvetlenül is lehet az Ab.-hez fordulni.
- EJEB (Emberi Jogok Európai Bírósága), jogerős ítélet birtokában, az EJEE egyezményre alapozva
- EUB (Európai Unió Bírósága, Luxemburg), Európai Bizottságon keresztül köteleességszegési eljárás, rendes magyar bíróságon előzetes döntéshozatali eljárás

Jogorvoslat adatvédelemben

- Információs önrendelkezésről és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. Törvény 22. § alapján:
 - (1) Az érintett a jogainak megsértése esetén, valamint a 21. §-ban meghatározott esetekben az adatátvevő az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat. A bíróság az ügyben **soron kívül** jár el.
 - (2) Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, **az adatkezelő köteles bizonyítani**. A 21. § (5) és (6) bekezdése szerinti esetben a részére történő adattovábbítás jogszerűségét az adatátvevő köteles bizonyítani.
 - (3)12 A per elbírálása **a törvényszék hatáskörébe tartozik**. A per – az érintett választása szerint – **az érintett lakóhelye** vagy tartózkodási helye szerinti törvényszék előtt is megindítható.
 - (4) A **perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége**. A perbe a **Hatóság az érintett pernyertessége érdekében beavatkozhat**.

Jogorvoslat adatvédelemben

- Információs önrendelkezésről és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. Törvény 22. § alapján
 - (5) Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, **az adatkezelőt a tájékoztatás megadására, az adat helyesbítésére, zárolására, törlésére, az automatizált adatfeldolgozással hozott döntés megsemmisítésére, az érintett tiltakozási jogának figyelembevételére, illetve a 21. §-ban meghatározott adatátvevő által kért adat kiadására kötelezi.**
 - (6) Ha a bíróság a 21. §-ban meghatározott esetekben az adatátvevő kérelmét elutasítja, az adatkezelő köteles az érintett személyes adatát az ítélet közlésétől számított 3 napon belül törölni. Az adatkezelő köteles az adatokat akkor is törölni, ha az adatátvevő a 21. § (5), illetve (6) bekezdésében meghatározott határidőn belül nem fordul bírósághoz.
 - (7) A bíróság elrendelheti ítéletének – az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha azt az adatvédelem érdekei és nagyobb számú érintett e törvényben védett jogai megkövetelik.

Kereset benyújtása

- Három példányban a kereset (alperes, felperes, bíróság), később is mindent három példányban kell benyújtani
- Felperes – aki indítja a pert, alperes – aki lenne indítják a pert
- Tértivevényes ajánlott levél (a dátumoknak fontos szerepük van)
- A megérkezés dátuma számít, személyesen is be lehet vinni, ha kétséges a biztonságos megérkezés
- Iratokról nem mindig kapok hiteles, dátumbélyegzővel is ellátott példányt, ezt 100Ft/lap költségért kaphatok a bíróságon
- Az ítélet írásba foglalása hónapokat késhet
- **Nincs bírósági adatvédelmi törvény!!**
- A peres feleknek és kutatóknak hozzáférésük van minden irathoz

Magyar jogi esetek

My trials before civil courts:

- For data protection information retrospectively against a pharmacy - **succeed**
- For the publicity of the approved medical research plans against a research ethics committee – **succeed**
- For the publicity of the data protection policy document against National Health Insurance Fund – **succeed**
- For the preliminary data protection information against National Health Insurance Fund - **failed**
- For the (earlier than 30 years after creation) deletion of medical data against a clinics – **failed** before the Constitutional Court, even before ECtHR because I cannot present a real evidence for harm or loss

Constitutional Court proceedings

Failed cases:

- Against regular, unreasoned, obligatory medical employment examination – **failed**, IV/2718/2012 the decision was shameful
- Against obligatory medical research (without physical intervention, e.g. personal data processing) – **failed**, 129/B/2008, the decision was shameful (According to the court, processing my medical documents for research purposes is done in public interests, which is always have higher importance than my rights to medical confidence.)
- Reducing the retention time at the National Health Insurance Fund (15 years) – **failed**, the court found that the 15 year-long retention time proportionate to the purpose, IV/2702-14/12 (joke: the court said that retaining all data concerning to my prescriptions for 15 years does not infringe my private life because it is done openly (not secretly) upon a legal authorization).
- Reducing the retention time in hospitals (30 years) – **failed**, 67/2011. (VIII. 31.) the court found that such a long retention is reasonable
- Reducing the data content of the prescriptions – **failed**, IV/2702-14/12 (joke: the court said that patients frequently left medicines in the pharmacies therefore the writing home address on prescriptions is necessary

Constitution Court proceedings

Successful cases:

- To determine the data retention time at the National Health Insurance Fund, (it was indeterminate), **succeed**, 1034/E/2005
- Against collecting personal data about unsubsidized care events in the National Health Insurance Fund, **succeed**, 29/2009. (III. 21.)
- Against authorization for unlimited personal data request for research purposes by the National Health Insurance Fund, **succeed**, 174/2011. (XII. 29.)
- Against unconstrained (obligatory) merge of personal medical data 67/2011. **partially succeed**, (VIII. 31.)
- Sending in a constitutional complaint without judicial decision complaining about obligatory data processing, **partially succeed**, 3110/2013 (VI. 4.)

Pending case

- To recognize medical secrecy by the state, IV/2689/2012
- Reference to C-468/10 (ECJ) case that requires from member states to implement Article 7 (f) of the 95/46/EC Directive
- The Hungarian 151th law of 2011 on the Constitutional Court allows only for the general attorney, the ombudsman, the president of the curia, the president of Hungary and the quarter of MPs to refer to an international treaty when attacking a national legal ruling, but does not say anything about ECJ decisions.
- The Court although adopted my case, have not considered it yet. They are keeping in the drawer.
- The TASZ tries to bring a case before ECJ for the recognition of the decision C-293/12 (ECJ) by Hungary (against retention directive)

Case against the data protection law, section 5.

- Section 5. introduces the two (and only two) legal bases of data protection (obligatory and consented) into the law
- Referring to the CoE ECHR, 95/46/EC and C-468/10 decision of ECJ
- The Court rejected stating that it was a *res judicata* (already decided) case
- I turned to the ombudsman to intervene (AJB-4293/2012)
- The ombudsman denied help

ECJ (European Court of Justice) decisions I.

- Case No. C-138/01, 20th May 2003.
- Parties: Österreichischer Rundfunk, Wirtschaftskammer Steiermark, Marktgemeinde Kaltenleutgeben, etc. vs. Österreichischer Rechnungshof (Számvevőszék)
- The Rechnungshof collected and publicized yearly income of some public servants
- The decision:
 - 1. Articles 6 (1)(c) and 7(c) and (e) of Directive 95/46/EC do not preclude national legislation such as that at issue in the main proceedings, provided that it is shown that the wide disclosure not merely of the amounts of the annual income above a certain threshold of persons employed by the bodies subject to control by the Rechnungshof but also of the names of the recipients of that income is necessary for and appropriate to the objective of proper management of public funds pursued by the legislature, that being for the national courts to ascertain.
 - 2. Articles 6 (1)(c) and 7(c) and (e) of Directive 95/46 are directly applicable, in that they may be relied on by an individual before the national courts to oust the application of rules of national law which are contrary to those provisions.

ECJ (European Court of Justice) decisions II.

- Case No. C-468/10 and C-469/10, 24th November 2011.
- Parties: Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito (ASNEF) (C-468/10) and Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEMD) (C-469/10) vs. Spain
- Telecom/financial companies cannot transfer data in their legitimate interests to an EU member state because Spanish law requires consent
- The decision:
 - 1. Article 7(f) of Directive 95/46/EC must be interpreted as precluding national rules which, in the absence of the data subject's consent, and in order to allow such processing of that data subject's personal data as is necessary to pursue a legitimate interest of the data controller or of the third party or parties to whom those data are disclosed, require not only that the fundamental rights and freedoms of the data subject be respected, but also that the data should appear in public sources, thereby excluding, in a categorical and generalized way, any processing of data not appearing in such sources.
 - 2. Article 7(f) of Directive 95/46 has direct effect in all member state.

ECJ (European Court of Justice) decisions III.

- Case No. C-543/09, 5th May 2011.
- Parties: Deutsche Telekom AG vs. Germany
- The GoYellow GmbH and the Telix AG bought subscribers' data from the Deutsche Telekom AG and operate an internet based directory. Not only the Telekom AG's own data but third party data were passed without consent and despite of objection according to a German law (Telekommunikationsgesetz). Telekom AG obtained third party data upon consent, but consent was not renewed when data were passed to other companies.
- The decision:
 - 2. Article 12 of Directive 2002/58/EC must be interpreted as not precluding national legislation under which an undertaking publishing public directories must pass personal data in its possession relating to subscribers of other telephone service providers to a third-party undertaking whose activity consists in publishing a printed or electronic public directory or making such directories obtainable through directory enquiry services, and under which the passing on of those data is not conditional on renewed consent from the subscribers, provided, however, that those subscribers have been informed, before the first inclusion of their data in a public directory, of the purpose of that directory and of the fact that those data could be communicated to another telephone service provider and that it is guaranteed that those data will not, once passed on, be used for purposes other than those for which they were collected with a view to their first publication.

ECJ (European Court of Justice) decisions IV.

- Case No. C-288/12, 8th April 2014.
- Parties: Under Article 258 TFEU for failure to fulfil obligations, European Commission, supported by the European Data Protection Supervisor (EDPS) vs. Hungary
- The data protection commissioner (elected by the Parliament for 7 years) was dismissed by passing a new data protection law which reorganized the office of the commissioner.
- The decision:
 1. Declares that, by prematurely bringing to an end the term served by the supervisory authority for the protection of personal data, Hungary has failed to fulfil its obligations under Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data;
- The data protection commissioner received a compensation, the same amount that his arrear wage was.

ECJ (European Court of Justice) decisions V.

- Case No. C-293/12, 8th April 2014.
- Parties: under Article 267 TFEU from the High Court (Ireland) and the Verfassungsgerichtshof (Austria), Digital Rights Ireland Ltd. vs. Minister for Communications, Marine and Natural Resources, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Commissioner of the Garda Síochána, Ireland
- Directive 2006/24/EC — Publicly available electronic communications services or public communications networks services — Retention of data generated or processed in connection with the provision of such services — Articles 7, 8 and 11 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union
- The decision:
- (Having regard to all the foregoing considerations, it must be held that, by adopting Directive 2006/24/EC, the EU legislature has exceeded the limits imposed by compliance with the principle of proportionality in the light of Articles 7, 8 and 52(1) of the Charter.)
- 1. The Court (Grand Chamber) ruled: Directive 2006/24/EC of the European Parliament and of the Council of 15 March 2006 on the retention of data generated or processed in connection with the provision of publicly available electronic communications services or of public communications networks and amending Directive 2002/58/EC is invalid.

Informatikai Biztonság Szeminárium, 2014. november 3.

Summary of ECJ decisions

- Processing personal data in legitimate interests shall be implemented in all member states in the same way. The Article 7 (f) has direct effect. Hungary fails this requirement, there is a pending case before the Constitutional Court, No. IV/2689/2012.
- Right to protect personal data is not absolute, See Jeanne Pia Mifsud Bonnici: Exploring the non-absolute nature of the right to data protection, International Review of Law Computers and Technology, Vol. 28. No 2. pp. 131-143 (2014).
 - When data are processed in the legitimate interests of the controller then the rights of data subjects and the interests of the controller shall be balanced.
 - There might be cases when objections are not accepted, the courts may decide that the rights of the controller prevail the rights of data subjects.
- Retention directive is disproportionally restricts the right to private life and personal data protection, See: Eleni Kosta: The way to Luxemburg: National Court Decision on the Compatibility of the Data Retention Directive, Scripted, DOI: 10.2966/scip.100313.339

Events related to the GDPR

- General Data Protection Regulation, the work started in 2009
- Public consultation, the deadline was 31st December 2009
- Conference for the Civil Sphere, 1st July 2010, Brussels.
- First draft appeared on 29th November 2011 (There were few significant changes concerning to the current directive.)
- It appeared in the Official Journal of the European Union on 25th January 2012.
- LIBE (Civil Liberties, Justice and Home Affairs Committee) consolidated the 4000 amendments and published them on 17th December 2012.
- The European Parliament voted about the amendments on 25th October 2013. There were substantial changes.
- The GDPR waits for the final decision from the Council of Ministers. Meanwhile the Parliament dissolved.

Medical data in GDPR

- All legal texts on obligatory data processing shall be approved by the European Commission.
- When data is processed in public interests, data subjects always have right to object, excepting cases when the purpose of the processing is preventing epidemics.
- For health insurance purposes only the minimum amount of data can be processed.
- Medical research is based on consent. Exceptionally, consent may be waived, but data subjects have right to object.
- Medical service providers retain data in their legitimate interests.

← → http://www.adatvedelem.hu/2013/1/ Késik az új adatvédelmi sza... x

Adatvédelem

HÍREK, INFORMÁCIÓK AZ ADATVÉDELEM TÉMAKÖRÉBEN



Kezdőlap Adatvédelmi audit, tanácsadás Jogszabályok Kapcsolat NAIH, ABl beszámolók

← Aitakul a világháló? Adatvédelmi konferencia I. →

Késik az új adatvédelmi szabályozás az EU-ban

Közzétette: 2013. december 23. hétfő | Szerző: admin

Elakadt az új adatvédelmi szabályozásról folyó vita az Európai Unióban. Kicsi az esélye annak, hogy még ebben a ciklusban, azaz jövő májusi európai parlamenti választások előtt, előrelépés szülessen az ügyben.

Az uniós országok igazságügyi minisztereinek tanácskozásán sem sikerült előre morderulni az adatvédelmi szabályozás ügyében. Az európai adatvédelem kérdésében Magyarország kezdettől fogva vitában áll az Európai Bizottsággal, amely az unió javaslattevő-végrehajtó intézménye. "Szerintünk a rendelet, mint szabályozási mód nem megfelelően rugalmas. Az európai szinten is magas színvonalú magyar adatvédelmi szabályozás minőségét leronthatja, ha az európai átlaghoz akarjuk igazítani rendelet formájában az európai adatvédelem szintjét" – mondta Navracsics Tibor. A magyar miniszterelnök-helyettes, közigazgatási és igazságügyi miniszter kifejtette, hogy Magyarország szerint a szabályozásnak nem uniós rendelet, hanem irányelv formáját kellene öltetnie.

Viviane Redinget, az Európai Bizottság igazságügyi kérdésekben illetékes alelnöke szerint az adatvédelmi szabályozási vita "lefagyott". Több ország – köztük Magyarország – nem kíván engedni abból a követelményből, hogy az adatvédelmi szabályozás minőségének megőrzése mellett az adatvédelmi előírások, feltételek ne jelentsenek többletterhet a kis- és középvállalkozásoknak.

Adatvédelmi hírlevél
Értesüljön az adatvédelem illetve a direkt marketing témakörével kapcsolatos cikkekről, hírekről, jogesetokről, jogszabályi változásokról, ajánlatokról!
név:
e-mail:

Megvenni legfeljebb 2 hírlevél közül
leküldetés, a hírlevélről egy kontinenssel
bármikor le lehet iratkozni.

ADATVÉDELMI KÉPZÉSEK

Dr. Kulcsár Zoltán adatvédelmi képzései:

május 15. Kamerás megfigyelőrendszerek adatvédelme
május 26-27. Két napos, kis csoportos belső adatvédelmi felelős képzés

Adatvédelem
Adatvédelmi konferencia I.
Február 28, 2014

POWERED BY FEEDBURNER

Dr. Kulcsár Zoltán adatvédelmi képzései:
május 15. Kamerás megfigyelőrendszerek adatvédelme
május 26-27. Két napos, kis csoportos belső adatvédelmi felelős képzés



Thanks for the attention!